

**Отзыв официального оппонента
о диссертации Алексея Викторовича Михайлова
«Концепт “Контакт” и его влияние на структуру
предложения в русском языке»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 –
русский язык (Елец 2014)**

Диссертационное сочинение Алексея Викторовича Михайлова, посвященное комплексу проблем, связанных с анализом структуры и семантики простых предложений со значением «воздействие агенса на объект при физическом контакте», представляет собой фундаментальное исследование, выполненное, с одной стороны, в лучших традициях отечественного языкознания, а с другой – с учетом последних достижений науки о языке и обладающее актуальностью проблематики. Актуальность рецензируемой диссертации нам видится в следующем.

Русская синтаксическая наука насчитывает многовековую историю, но, несмотря на это, законы синтаксического строя языка до сих пор не познаны в полной мере. В трудах многих современных синтаксистов (Г.А. Золотовой, З.Д. Поповой, В.И. Казариной, В.Ю. Копрова, А.М. Ломова, Н.К. Онипенко, М.Ю. Сидоровой, В.В. Бабайцевой, Л.Д. Беднарской и др.) продолжается развитие синтаксической мысли. В диссертации Алексея Викторовича Михайлова представлен один из новых аспектов изучения синтаксиса русского простого предложения. Взяв за исходную точку своей работы очень актуальное для современной науки о языке понятие концепта, автор диссертации проанализировал структурные схемы, объективирующие синтаксический концепт «контакт». Синтаксические концепты в большей степени, чем лексические, важны для национальной концептосферы. Концепт «контакт», рассмотренный в диссертации в рамках семантико-когнитивного подхода (данный подход описывает концепт как ментальное понятие сложной структуры, фиксируемое синтаксическими средствами), занимает важное место в концептосфере русского языка и языковой картине мира русского народа.

Основопологающей величиной современного языкознания стало понятие «человек». В последнее время все лингвистические исследования приобрели антропоцентрическую направленность. Человек запечатлел в языке свой физический облик, свои мысли и чувства, свое отношение к другим людям и окружающему миру, свое восприятие действительности и многое другое. Присутствие человека обнаруживается на всем пространстве языка, но сильнее всего оно проявляется в лексике, фразеологии и синтаксисе: семантике слов и фразеологизмов, структуре и семантике предложений, организации текста. Ученые выявляют антропоцентрическую природу разных типов предложений, разных синтаксических концептов. Актуальность рецензируемой диссертации связана с тем, что в ней находит отражение ведущий принцип современной

лингвистической парадигмы – антропоцентризм. Автор подвергает анализу концепт «контакт», имеющий ярко выраженный антропоцентрический характер. По справедливому утверждению А.В. Бондарко, «языковая интерпретация восприятия мира – одна из сторон широкой проблематики “язык и мир человека”...» (Бондарко А.В. К вопросу о перцептивности // Сокровенные смыслы: Слово. Текст. Культура: Сб. статей в честь Н.Д. Арутюновой. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – С. 276). Ю.Д. Апресян первым обратил внимание на то, что в русской языковой картине мира человек мыслится как динамическое, деятельное существо, выполняющее три различных типа действий: физические, интеллектуальные и речевые. Человеку также «свойственны определенные состояния – восприятие, желания, знания, мнения, эмоции и т.п. Наконец, он определенным образом реагирует на внешние или внутренние воздействия. Каждым видом деятельности, каждым типом состояния, каждой реакцией ведает своя система. Она локализуется в определенном органе, который выполняет определенное действие, приходит в определенное состояние, формирует нужную реакцию» (Апресян Ю.Д. Образ человека по данным языка: Попытка системного описания // Апресян Ю.Д. Избранные труды. Т. II. Интегральное описание языка и системная лексикография. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1995. – С. 352). Человек состоит из нескольких систем, самой простой из которых и в то же время очень хорошо организованной является физическое восприятие, включающее зрение, слух, обоняние, вкус, осязание. Эта система локализуется в таких органах восприятия, как глаза, уши, нос, язык 1, кожа. В центре внимания А.В. Михайлова находится система физического восприятия и ее субъект «человек воспринимающий». По словам автора диссертации, «важной проблемой является постижение процессов осязательного (тактильного) восприятия окружающего мира» (с. 7). В предложениях, реализующих концепт «контакт», отражены коммуникативные и когнитивные представления русского народа о человеке как об активном, мыслящем существе, воспринимающем окружающий мир.

В антропоцентрически ориентированной лингвистике очень актуальным является изучение русской языковой картины мира. В языковой картине мира, созданной русским народом, наряду с другими фрагментами (религиозным, этическим, эстетическим, наивно-языковой анатомией, физикой пространства и времени и др.), выделяется перцептивный фрагмент, которому принадлежит значительное место не только в национальной картине мира и созданной на ее основе концептосфере, но и в индивидуально-авторской картине мира русских писателей и поэтов и соответствующей ей индивидуальной концептосфере. Рассмотренные А.В. Михайловым структурные схемы простого предложения, объективирующие концепт «контакт», являются неотъемлемой частью перцептивного фрагмента русской языковой картины мира.

Диссертация Михайлова актуальна и по той причине, что в ней подвергнуты анализу глаголы физического контакта, являющиеся основным лексическим маркером рассматриваемого концепта. Центральной и самой

сложной единицей языка является слово, а доминирующее положение в лексической системе русского языка занимает глагол. В системе глагола исключительно широк диапазон действия регулярной полисемии. Среди глаголов больше, чем среди других частей речи, полисемантов с разветвленной системой переносных значений и оттенков. Глагол активно воздействует на другие лексические классы. Он обладает мощным словообразовательным потенциалом, играет важную роль в организации предложения и текста, создании языковой картины мира. В глаголе наиболее ярко отражается системность лексики и заметны те изменения, которые происходят в жизни общества. Все это, а также многое другое вызывает к глаголу постоянный и все возрастающий теоретический и практический интерес со стороны лингвистов, занятых изучением различных аспектов русского языка. К исследованию русского глагола в разное время обращались многие выдающиеся лингвисты прошлого и настоящего: А.А. Потебня, И.И. Мещанинов, В.В. Виноградов, Р.О. Якобсон, Н.Ю. Шведова, А.Н. Тихонов, А.В. Бондарко, Л.Л. Буланин, З.Д. Попова, А.А. Кретов, С.Г. Ильенко, В.В. Степанова, А.Л. Шарандин, Е.В. Падучева и др. Но, несмотря на наличие большого количества трудов по глаголу, нельзя сказать, что в изучении этой части речи можно поставить точку. Напротив, изучение глагольного слова в силу его емкости, многогранности, важности для построения предложения и текста, конструирования языковой картины мира в целом и ее отдельных фрагментов еще долго будет оставаться актуальным.

В последние годы новые и новейшие лингвистические идеи используются главным образом в двух типах исследований языка: 1) применительно к новому языковому материалу, ранее не привлекавшемуся для лингвистического анализа. Это Интернет-коммуникация, язык рекламы, современных СМИ, идиостиль современных писателей; 2) применительно к классическому языковому материалу, вроде бы уже хорошо изученному языковедами, но, тем не менее, нуждающемуся в теоретическом переосмыслении с позиций новой лингвистической парадигмы. В обоих направлениях проявляется такой принцип антропоцентрической парадигмы языкознания, как экспансионизм. При этом изучение классических текстов часто бывает результативнее и выигрышнее исследования современных текстов. Именно в рамках второго из двух обозначенных направлений работал соискатель ученой степени кандидата филологических наук, представивший на защиту крупномасштабное исследование по одной из актуальных проблем описания синтаксической системы русского языка.

Сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации хорошо обоснованы и убедительно доказаны. Диссертация А.В. Михайлова отличается глубиной анализа проблемы, доказательностью выдвинутых в ней положений, свидетельствует о безупречном знании ее автором степени решенности и характере путей дальнейшего изучения проблемы, умелом и результативном владении разнообразными методами и

приемами. Положения, выносимые на защиту, в полной мере свидетельствуют о вкладе молодого ученого в разработку заявленной темы.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обусловлены большим объемом проанализированного языкового материала (эмпирическую базу диссертации составили 4853 высказывания, полученных методом сплошной выборки из произведений русской литературы XIX–XX вв. общим объемом 562 п.л.), умелым использованием методов и приемов лингвистического анализа, большой теоретико-методологической базой диссертации.

Научная новизна работы определяется тем, что, во-первых, синтаксические концепты привлекли внимание лингвистов совсем недавно. Как отмечается в диссертации, «существование в системе языка концептов, номинируемых лексическими и фразеологическими средствами языка, не вызывает в настоящее время никаких сомнений. Однако проблема вербализации концепта синтаксическими структурами все еще является дискуссионной и требует дальнейшего тщательного рассмотрения» (с. 27). Во-вторых, диссертация А.В. Михайлова – первое монографическое исследование, в котором выделяется и описывается концепт «контакт», под которым понимается «смысловой конструкт, образ типовой ситуации “воздействие агенса на объект при физическом контакте”, имеющего многокомпонентную и многослойную структуру, обнаруживаемую через анализ языковых средств ее представления» (с. 13 АКД). В качестве репрезентантов данного концепта в работе проанализировано 18 структурных схем. Автором установлено, что указанные схемы различаются своей структурой и семантикой, а по функциональному статусу дифференцируются на специализированные (их выделено 2) и неспециализированные (таких схем автор выделяет 16). Диссертантом выявлены базовые и небазовые признаки концепта «контакт», которые формируют его полевую модель: базовые признаки составляют ядро концепта, а небазовые признаки – его периферию (ближнюю и дальнюю). Алексей Викторович Михайлов подробно характеризует компонентный состав выделенных им структурных схем, их грамматические и структурно-семантические модификации при речевой реализации. Диссертантом впервые рассмотрены связи концепта «контакт» с другими синтаксическими концептами в семантическом пространстве русского языка: «враждебное действие», «давление», «нанесение удара», «очищение» и др. А.В. Михайлов вводит в научный оборот термин «вариация структурной схемы простого предложения» и наполняет новым содержанием термин «вариант структурной схемы простого предложения». Во всем сказанном состоят **конкретные результаты исследования**.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что в этом исследовании представлено дальнейшее развитие теории русского простого предложения, являющегося ядром синтаксической системы русского языка. Работа также значима для русского синтаксиса в целом, а также для функциональной грамматики, когнитивной лингвистики и лингвистики текста.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использовать ее материалы при преподавании вузовских курсов «Современный русский литературный язык» (раздел «Синтаксис»), «Лингвистический анализ текста», «Теория языка» («Общее языкознание»), при преподавании русского языка как иностранного, при чтении курсов по выбору, посвященных проблемам современной синтаксической теории, когнитивной лингвистики, русской языковой картины мира, актуальных вопросов языкознания. Возможно использование материалов диссертации в лексикографической практике: при составлении и пополнении синтаксических словарей русского языка, словарей русского глагола.

Диссертация А.В. Михайлова требует широкого внедрения. Исследование заинтересует специалистов, занимающихся разработкой различных аспектов синтаксиса простого предложения, прежде всего, тех, кто занимается изучением синтаксических концептов (научные школы профессора З.Д. Поповой в Воронежском государственном университете и профессора В.И. Казариной в Елецком государственном университете им. И.А. Бунина), а также теории функциональной грамматики, лингвистики и теории текста, глагольной лексики (научные школы Орловского государственного университета, Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Воронежского государственного университета, Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, Липецкого государственного педагогического университета и др.).

Диссертация также будет востребована многими учеными, рассматривающими на разном языковом материале проблему «Человек в языке».

Отметим другие достоинства рецензируемой работы:

1. Диссертацию А.В. Михайлова отличает гармония подачи своего и чужого материала.

2. Диссертация свидетельствует об эрудиции ее автора: Алексей Викторович хорошо знаком как с работами, ставшими уже лингвистической классикой (труды В. фон Гумбольдта, А.А. Потебни, И.А. Бодуэна де Куртенэ, А.М. Пешковского, А.А. Шахматова и др.), так и с исследованиями последних лет (работы З.Д. Поповой, В.И. Казариной, А.А. Кретьева, В.Ю. Копрова, И.А. Стернина, В.А. Федорова, Ю.Д. Апресяна, Е.В. Падучевой и других современных ученых). О хорошем знании истории и теории вопроса можно, прежде всего, судить по первой главе работы, в которой изложены основные теоретические положения диссертации, и библиографии, включающей 233 научных труда, из них 12 на иностранных языках, и 26 словарей.

3. Нам очень импонирует то, что концепт «контакт» рассмотрен А.В. Михайловым в широком научном контексте: не только с точки зрения лингвистики, но и с позиций других наук: прежде всего, философии, а также математики, физики, психологии, медицины, геологии и др. (этому посвящен 1-й параграф 2-й главы). Философский, психологический и другие аспекты

изучения контакта дают много полезной информации, идей для представления данной проблемы в лингвистике.

4. Еще одним достоинством рецензируемой работы являются таблицы, которые помогают восприятию идей автора и делают наглядными результаты проведенного исследования. Приложение насчитывает 17 (!) таблиц (с. 226-415), в которых представлен списочный состав предикативов, формирующих структурные схемы, их лексическое значение, примеры употребления в художественной литературе, частотность функционирования. Результаты исследования Михайлова не вызывают сомнений в том числе и благодаря использованию в диссертации методик количественного анализа и статистической обработки полученных данных.

5. Особо следует отметить композиционную стройность диссертации, ее хорошую структурированность, логичность изложения материала, выводы к каждой главе, четкость приводимых дефиниций. Продуманно написаны такие сильные позиции диссертации, как Введение и Заключение. Соискатель ученой степени кандидата филологических наук хорошо владеет научным стилем. Диссертация свидетельствует, насколько отшлифован индивидуальный стиль автора.

6. Очень убедительно Алексей Викторович анализирует обусловленность структурно-семантической организации предложения признаками анализируемого концепта.

7. Похвально, что автор не считает тему своей работы исчерпанной и в Заключении намечает ряд интересных перспектив дальнейшего исследования, которые с успехом могут быть реализованы в докторской диссертации, монографиях, учебных пособиях, статьях.

Как и всякое крупное исследование, рецензируемая диссертация не лишена отдельных недостатков. Наши **замечания** касаются частных моментов:

1. В диссертации, а именно во Введении, подробно не представлена структура работы, прежде всего названия глав и то, чему они посвящены. Это сделано только в автореферате.

2. На странице 184 диссертации приводится пример *Овцы, положив друг на друга головы, согреваясь от холода, плотной массой прижались к темным человеческим шатрам*. При этом сказано, что данное предложение взято из произведения Платонова «Черный араб», в то время как это произведение написано М.М. Пришвиным.

3. На наш взгляд, 2-ю главу «Реализация признаков концепта “Контакт” структурой высказывания в русском языке», состоящую из 20-ти параграфов, для удобства восприятия можно было бы разделить на 2 или 3 части, дав каждой из них свое название, что не увеличило бы количества глав в диссертации. Обращаем внимание автора, что в содержании диссертации 2-я глава называется «Реализация признаков концепта “Контакт” структурой русского высказывания», а в автореферате и в тексте диссертации эта же глава носит название «Реализация признаков концепта “Контакт” структурой высказывания в русском языке».

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы Алексея Викторовича Михайлова. Своим трудом автор вносит существенный вклад в разработку многих актуальных проблем современного языкознания.

В работе гармонично сочетаются традиционный и новый подходы к простому предложению. А.В. Михайлов предлагает не альтернативное учение о предложении, а продолжает то лучшее, что было сделано его предшественниками.

Данная диссертация делает честь как самому аспиранту, так и его научному руководителю – профессору Валентине Ивановне Казариной.

Работа Алексея Викторовича Михайлова является законченным самостоятельным, тщательно аргументированным исследованием, выполненным на обширном фактическом материале, обладающим актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Автореферат и 13 публикаций, среди которых 3 статьи напечатаны в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, отражают основное содержание диссертации.

Диссертационное исследование А.В. Михайлова «Концепт “Контакт” и его влияние на структуру предложения в русском языке», в которой содержится решение важной проблемы синтаксиса современного русского языка, связанной с выявлением влияния специфических признаков концепта «контакт» на структурно-семантическую организацию предложений в русском языке, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и его автор достоин присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент –
Попова Елена Александровна,
доктор филологических наук, профессор,
заведующая кафедрой русского языка
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Липецкий государственный
педагогический университет»
398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42,
8(4742)328376, e-mail: rusyaz_lipetsk@mail.ru

